



---

"Журнал российского права", 2020, N 11

## ДИСЦИПЛИНАРНАЯ И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ДЕЛАМ ОБ УВОЛЬНЕНИИ ЗА КОРРУПЦИОННОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ В СВЯЗИ С УТРАТОЙ ДОВЕРИЯ

Ю.В. ТРУНЦЕВСКИЙ

Трунцевский Юрий Владимирович, ведущий научный сотрудник отдела методологии противодействия коррупции Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор.

Дисциплинарная и судебная практика по делам об увольнении за коррупционное правонарушение в связи с утратой доверия не только вызывает интерес научных работников, но и важна для сотрудников и руководителей соответствующих подразделений.

Цель исследования - систематизация правовых оснований увольнения в связи с утратой доверия, отраженных в материалах дисциплинарной и судебной практики.

Методы исследования: анализ, обобщение, сравнение, описание, абстрагирование.

Результат исследования. Анализ дисциплинарной и судебной практики позволил: 1) представить обобщенные данные на внесенных в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия; 2) систематизировать обстоятельства (основания) при принятии представителем нанимателя решения об освобождении от замещаемой должности и увольнении гражданского служащего по причине утраты доверия, признанные судами законными или незаконными: а) обстоятельства (основания), признанные судами законными: соответствие законодательству; наличие конфликта интересов (сокрытие факта личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей; неправомерные дружественные отношения; предоставление неполных (заведомо недостоверных) сведений; оказание истцом платных услуг по гражданско-правовому договору; непередача в доверительное управление принадлежащих истцу акций); непредставление сведений о доходах; неисполнение истцом своих должностных обязанностей; характер и тяжесть совершенного коррупционного правонарушения; тяжесть предыдущих дисциплинарных взысканий за коррупционные правонарушения; обвинительный приговор в отношении истца; принятие представителем работодателя превентивных мер; соблюдение порядка проведения служебной проверки и порядка увольнения, порядка применения к истцу взыскания за коррупционное правонарушение в виде увольнения и др.; б) обстоятельства (основания), признанные судами незаконными: непредставление суду доказательств; неучет тяжести совершенного проступка; отсутствие умысла на уклонение от подачи сведений о доходах; неприятие истцом всех мер; неучет уважительных личных обстоятельств истца; неотражение в докладной записке содержания личных интересов истца; иные неправомерные доводы.

Ключевые слова: коррупция, органы государственной власти, государственный служащий, увольнение, утрата доверия, судебное решение, судебный иск.

Disciplinary and Judicial Practice in Cases on Dismissal for a Corruption offense Due to Loss of Trust

---



---

Yu.V. Truntsevskiy

Truntsevskiy Yu.V., Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation.

The article analyzes disciplinary and judicial practice in cases on dismissal for a corruption offense due to loss of trust. This article is interesting for researchers, employees and managers of state and municipal agency and organizations.

The purpose of the study is to systematize the legal grounds for dismissal due to loss of trust, reflected in the materials of disciplinary and judicial practice.

Research methods: analysis, generalization, comparison, description, abstraction.

Research result. The analysis of disciplinary and judicial practice allowed the author: to provide generalized data on persons included in the register who were dismissed due to loss of trust; to systematize the circumstances (grounds) recognized by the courts as legal or illegal when the employer's representative makes a decision to dismiss a civil servant due to loss of trust: a) the circumstances (grounds) recognized by the courts as legal: compliance with the law; the presence of a conflict of interest, as a result of: the veiled personal interest in the performance of official duties; misuse of friendly relations; providing incomplete (deliberately false) information; the provision by the plaintiff of paid services under a civil contract; not to transfer in trust management belonging to the plaintiff of shares; failure to provide information on income; non-performance by plaintiff of his official duties; the nature and severity of a corruption offense; the severity of the previous disciplinary penalties for corruption offences; a guilty verdict against the plaintiff; the adoption by the representative of the employer preventive measures; compliance with the order of service checks and order of dismissal; order of application to the plaintiff sanctions for a corruption offense in the form of dismissal, etc.; b) the circumstances (reasons), recognized illegal by the courts no evidence was presented to the court; was not taken into account the gravity of the offense; no intent on evading the submission of information about income; the plaintiff was taken all the measures; the plaintiff's valid personal circumstances, previous results of the plaintiff's performance of his official duties are taken into account; the report does not reflect the content of the plaintiff's personal interests, or failure to take measures to prevent a conflict of interests, as well as which interests; the conflict of interests was resolved; other illegal arguments, etc.

Key words: corruption, public authorities, civil servant, dismissal, loss of trust, court decision, lawsuit.

Положения законодательства по противодействию коррупции имеют императивный характер <1>. Так, за первое полугодие 2019 г. за грубые коррупционные правонарушения было уволено "469 должностных лиц в связи с утратой доверия... За последние три года число чиновников, уволенных в связи с утратой доверия, увеличилось в три раза. В 2016 году их было 383. В 2018 году число таких лиц составило 1 303" <2>.

-----  
<1> См., например: Иванов С.Б., Хабриева Т.Я., Чиханчин Ю.А. и др. Противодействие коррупции: новые вызовы: монография / отв. ред. Т.Я. Хабриева. М., 2016. С. 251; Хабриева Т.Я.,



---

Андриченко Л.В., Цирин А.М. и др. Организационно-правовые механизмы противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации: монография. М., 2019. С. 21; Пашенцев Д.А., Залоило М.В., Цирин А.М. и др. Законодательство в сфере противодействия коррупции: концептуальные основы и место в системе российского законодательства: науч.-практ. пособие / под ред. Д.А. Пашенцева. М., 2020. С. 26.

<2> URL: <https://genproc.gov.ru/smi/news/news-1683630/>.

Верховный Суд РФ подтвердил законность увольнения за утрату работодателем доверия по п. 7.1 ч. 1 ст. 81 ТК РФ государственного гражданского служащего, совершившего коррупционное правонарушение. Данная специальная норма направлена на лиц, имеющих особый правовой статус, в соответствии с ч. 9 ст. 8 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" <3> (далее - Федеральный закон N 273-ФЗ).

-----  
<3> См. Определение ВС РФ от 17 апреля 2017 г. N 59-КГ17-3.

Увольнение работодателем работника, совершившего коррупционный проступок, в связи с утратой к нему доверия влечет ряд негативных социально-правовых последствий для такого работника, например материальные и репутационные издержки и др. <4>.

-----  
<4> См.: Кабанов П.А. Негативные последствия увольнения в связи с утратой доверия за совершение дисциплинарного коррупционного проступка // Мониторинг правоприменения. 2019. N 2. С. 34.

До последнего времени для государственного или муниципального служащего, совершившего коррупционное правонарушение, по юридическим и фактическим последствиям увольнение в связи с утратой доверия ничем не отличалось от обычного увольнения. При этом законодательство никак не препятствовало такому служащему сразу после увольнения вновь поступить на службу (на практике такие случаи бывали), что во многом выхолащивало смысл увольнения в связи с утратой доверия. Поэтому Федеральным законом от 1 июля 2017 г. N 132-ФЗ в Федеральный закон N 273-ФЗ была внесена ст. 15 о создании реестра лиц, уволенных в связи с утратой доверия. Благодаря наличию такого реестра лица, совершившие коррупционные правонарушения, теперь не могут скрыть негативные факты своей биографии. Кроме того, Федеральным законом N 132-ФЗ в ряд законодательных актов внесены соответствующие изменения, предписывающие работодателям включать в новый реестр сведения об увольнении тех работников, которые дискредитировали себя указанными проступками.

В средствах массовой информации такой реестр уже назвали онлайн-версией "доски позора" <5>, и по состоянию на 21 марта 2020 г. в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия, внесено 2 039 граждан <6>.

-----  
<5>

См.,

например:

URL:



<http://www.bishelp.ru/svoe-delo/dlya-chinovnikov-vzyatochnikov-poyavitsya-onlayn-doska-pozora>.

<6> URL: file:///C:/Users/User/Downloads/Реестр\_21.03.2020+.pdf.

Реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия, ведется и размещается в Единой информационной системе управления кадровым составом государственной гражданской службы Российской Федерации в сети Интернет <7>. Уполномоченным органом по обеспечению технического функционирования данной системы и выполняющим функции ее оператора является Минкомсвязь России.

-----  
<7> См. Постановление Правительства РФ от 3 марта 2017 г. N 256 "О федеральной государственной информационной системе "Единая информационная система управления кадровым составом государственной гражданской службы Российской Федерации".

Анализ данных, указанных в реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия (на конец 2019 г.), позволяет установить: соотношение мужчин и женщин, уволенных за утрату доверия (рис. 1); должности, занимаемые лицами, уволенными за утрату доверия (рис. 2); лиц, уволенных за утрату доверия по федеральным округам (рис. 3); лиц, уволенных за утрату доверия по видам субъектов РФ (рис. 4); субъекты РФ с наибольшим числом лиц, уволенных за утрату доверия (рис. 5).

Соотношение мужчин и женщин, уволенных за утрату доверия, %

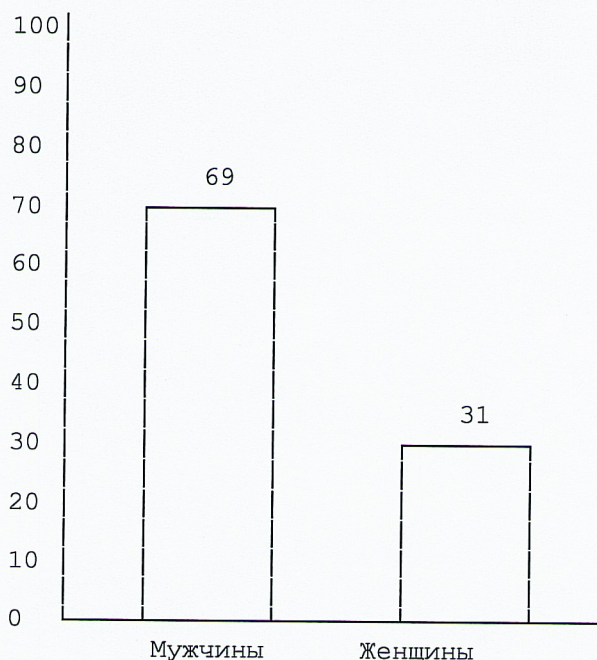


Рис. 1

Должности, занимаемые лицами, уволенными



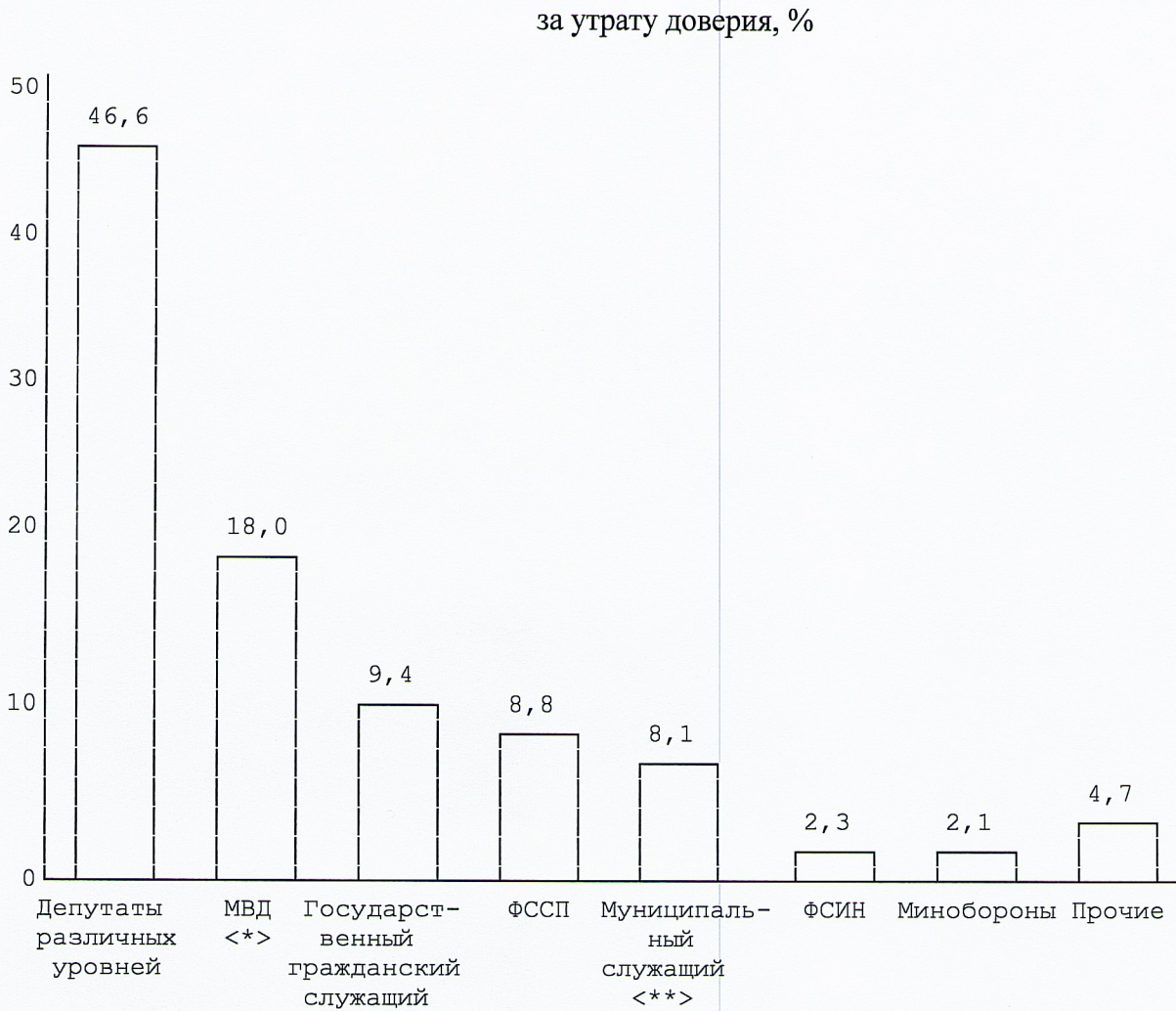


Рис. 2

<\*> В том числе: иные должности - 35%; ГИБДД - 32%; оперуполномоченный - 17%; участковый уполномоченный полиции - 14%; следователь - 2%.

<\*\*\*> В том числе: иные - 58%; глава или заместитель главы муниципального образования - 34%; школа - 6%; детский сад - 2%.

Соотношение числа лиц, уволенных за утрату доверия,  
по федеральным округам, %





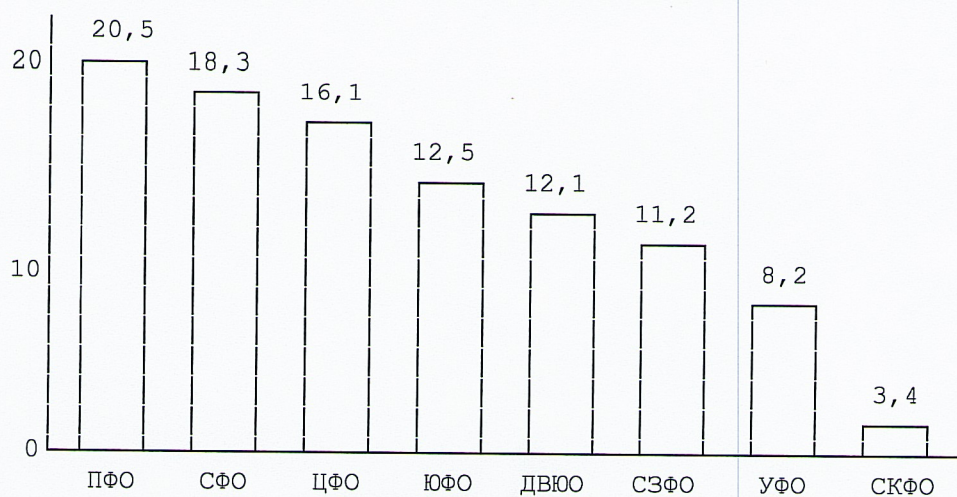
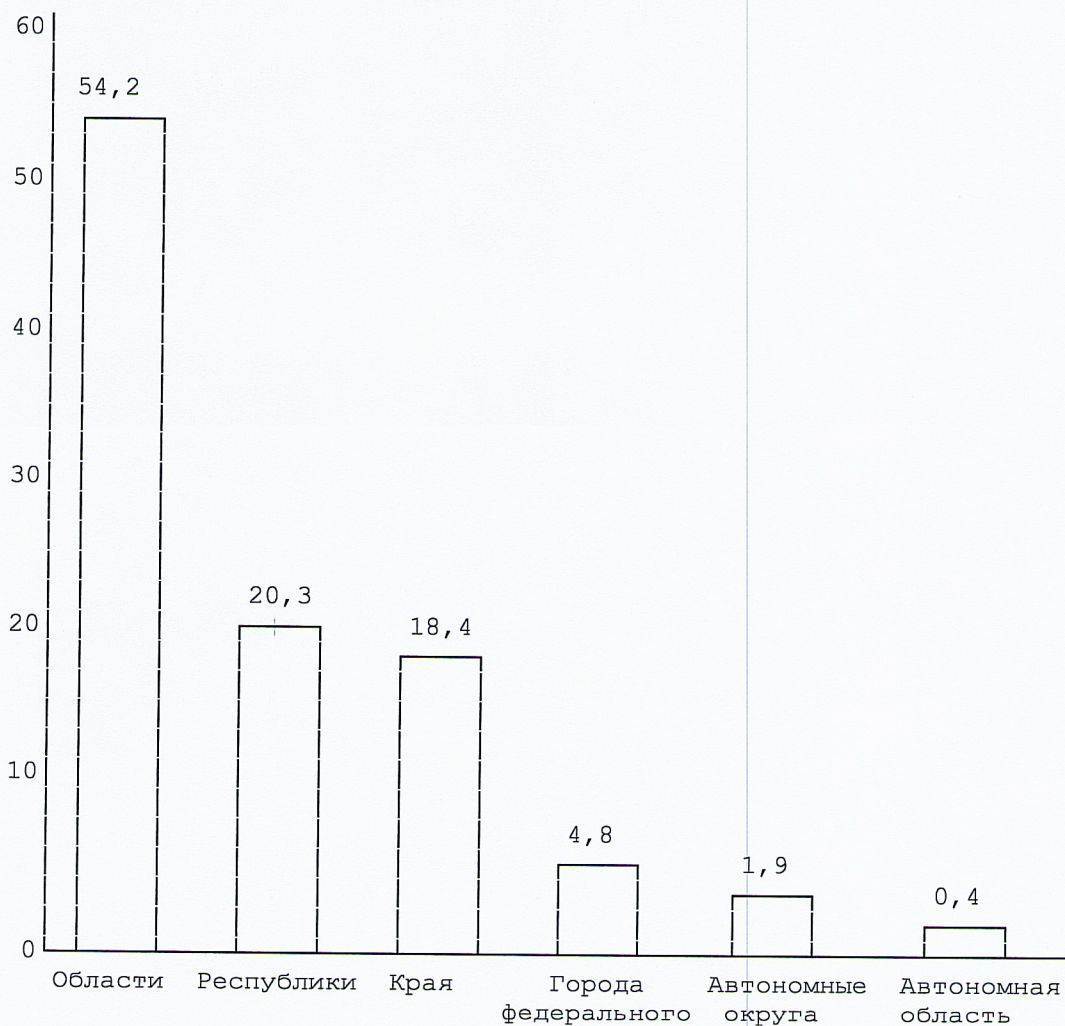


Рис. 3

Соотношение числа лиц, уволенных за утрату доверия,  
по видам субъектов РФ, %





значения

Рис. 4

Субъекты РФ с наибольшим числом лиц,  
уволенных за утрату доверия, %

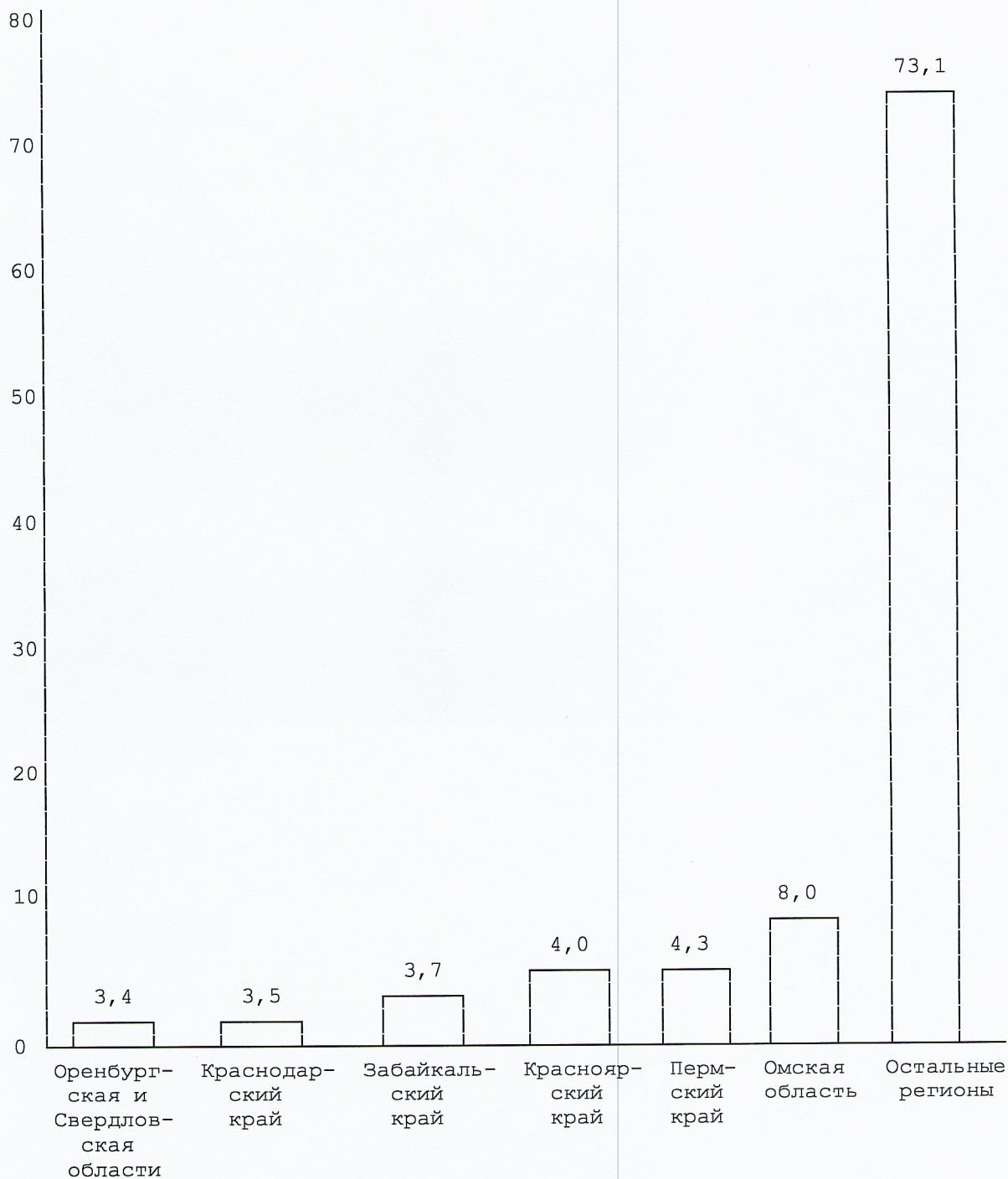


Рис. 5



Представленные данные по лицам, уволенным в связи с утратой доверия, позволяют увидеть целостную картину соответствующей дисциплинарной практики по всей стране и по субъектам РФ, на основе которой можно провести анализ эффективности применяемых мер профилактики коррупционных правонарушений, работы соответствующих подразделений органов исполнительной власти, органов местного самоуправления.

Проведенный анализ судебной практики за 2017 - 2018 гг. по исковым заявлениям "о признании приказа об увольнении государственного гражданского служащего по причине утраты доверия незаконным и восстановлении на работе", а также "взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда" <8>, "о признании незаконными приказа о проведении проверки, использования персональных данных, доклада по результатам проверки, результатов проверки" <9> позволил сформулировать учитываемые судами обстоятельства.

<8> См., например, решение Ленинградского районного суда г. Калининграда (Калининградская область) N 2-1953/2017 2-1953/2017~М-560/2017 М-560/2017 от 12 мая 2017 г. по делу N 2-1953/2017. Так, в одном из решений "суд приходит к выводу, что незаконными действиями ответчика истцу причинен моральный вред, так как ответчиком нарушено право истца на труд, к ней было незаконно применено взыскание за совершение коррупционного правонарушения в виде увольнения в связи с утратой доверия" (см. решение Братского городского суда (Иркутская область) N 2-744/2017 2-744/2017~М-236/2017 М-236/2017 от 30 марта 2017 г. по делу N 2-744/2017) и этим решением устанавливает взыскать с управления федеральной службы судебных приставов по Иркутской области в пользу истца оплату за дни вынужденного прогула с 14 января 2017 г. по 30 марта 2017 г. (день восстановления на работе) в размере 124 257,93 руб., компенсацию морального вреда в размере 5 тыс. руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 20 тыс. руб., всего взыскать 149 257,93 руб.

<9> См., например, решение Горно-Алтайского городского суда (Республика Алтай) N 2-611/2018 2-611/2018~М-3028/2017 М-3028/2017 от 20 февраля 2018 г. по делу N 2-611/2018.

Таблица

Представители нанимателя, являющиеся ответчиками в суде

Наниматель	Количество судебных решений
УФССП России	2
Территориальное управление Федерального агентства по рыболовству	2
Управление Федеральной налоговой службы России (по субъекту РФ)	8



(Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы)	
Министерство культуры субъекта РФ	1
Районный суд субъекта РФ	1
Межрегиональное технологическое управление Ростехнадзора	1
Главное управление "Государственной жилищной инспекции" субъекта РФ	2
Служба Гостехнадзора субъекта РФ	1
Департамент по недропользованию по федеральному округу	1
Служба государственного строительного надзора субъекта РФ	1
Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства субъекта РФ	1
Управление Росприроднадзора	5
Управление Росреестра по субъекту РФ	1
Областная Дума	2
Всего	29
Из них удовлетворено исков	7 (20,3%)

**I. Обстоятельства (основания <10>) принятия представителем нанимателя решения об освобождении от замещаемой должности и увольнении гражданского служащего по причине утраты доверия, признанные судами законными.** Так, "при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, трудовой договор с которым расторгнут по инициативе работодателя, обязанность доказать наличие законного основания увольнения и соблюдение установленного порядка увольнения возлагается на работодателя" <11>.

-----

<10> Основание: протокол заседания комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов; поводы для проведения проверки различны.

<11> Пункт 23 Постановления Пленума ВС РФ от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации".

Законодательство <12> содержит следующий перечень обязательных условий и обстоятельств, которые должен выяснить представитель нанимателя при применении дисциплинарного взыскания в отношении гражданского служащего: тяжесть совершенного



гражданским служащим дисциплинарного проступка; степень его вины; обстоятельства, при которых был совершен дисциплинарный проступок; предшествующие совершению данного дисциплинарного проступка результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей.

-----  
<12> См. ч. 3 ст. 58 Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 79-ФЗ).

*1. Соответствие требованиям закона.* Утрата представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему является ограничением, в силу которого гражданский служащий не может находиться на гражданской службе (п. 10 ч. 1 ст. 16 Федерального закона N 79-ФЗ).

Гражданский служащий (ч. 1 ст. 18 данного Закона) обязан: не совершать действия, связанные с влиянием каких-либо личных, имущественных (финансовых) и иных интересов, препятствующих добросовестному исполнению должностных обязанностей (п. 5); соблюдать ограничения, установленные настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами для гражданских служащих (п. 6); не совершать поступки, порочащие его честь и достоинство (п. 8); не допускать конфликтных ситуаций, способных нанести ущерб его репутации или авторитету государственного органа (п. 13).

В связи с этим под утратой представителем нанимателя доверия к гражданскому служащему можно понимать отношения, возникшие вследствие совершения гражданским служащим действий (бездействия), которые порождают у представителя нанимателя обоснованные сомнения в его честности, порядочности, добросовестности, искренности мотивов его поступков, способности эффективно исполнять свои должностные обязанности; несоблюдение гражданским служащим антикоррупционных ограничений, запретов и требований влечет утрату к нему доверия со стороны представителя нанимателя, гражданский служащий подлежит безусловному освобождению от замещаемой должности и увольнению, а служебный контракт с ним - расторжению в соответствии со ст. 59.1 или ст. 59.2 Федерального закона N 79-ФЗ (ч. 4 ст. 59.3).

Основанием расторжения трудового договора является приказ представителя нанимателя "О применении взыскания за коррупционное нарушение".

Конституционный Суд РФ определил, что увольнение по данному основанию возможно лишь на основании доклада о результатах проверки, проведенной подразделением кадровой службы соответствующего государственного органа по профилактике коррупционных и иных правонарушений <13>. Так, в исполнительных органах государственной власти Тверской области, включая Правительство Тверской области, отсутствуют специализированные "кадровые подразделения" по профилактике коррупционных правонарушений. Функции профилактики коррупционных правонарушений возложены должностным регламентом на отдельных специалистов кадровой службы, которые единолично проводят проверку по обстоятельствам поступившей в государственный орган информации о совершении гражданским служащим коррупционного правонарушения в целях формирования соответствующего доклада руководителю. "Такая проверка была проведена сотрудником Главного управления... уполномоченным на осуществление мероприятий по профилактике коррупционных правонарушений в Главном управлении, результатом проверки стала докладная записка..."



---

содержащая предложение руководителю Главного управления рассмотреть вопрос о применении к истцу взыскания за коррупционное правонарушение или передаче доклада в комиссию Главного управления по соблюдению требований к служебному поведению" <14>.

-----

<13> См. Определение КС РФ от 25 сентября 2014 г. N 1858-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки О.Д. Бронниковой на нарушение ее конституционных прав п. 2 ч. 1 ст. 59.2 и ч. 3 ст. 59.3 Федерального закона "О государственной гражданской службе Российской Федерации".

<14> Решение Заволжского районного суда г. Твери (Тверская область) N 2-1532/2017 2-1532/2017~М-1095/2017 М-1095/2017 от 3 июля 2017 г. по делу N 2-1532/2017.

Порядок правоприменения в рассматриваемой сфере разъясняется в соответствующих рекомендациях, подготовленных Министерством труда и социальной защиты РФ, которому поручено издавать соответствующие методические рекомендации и другие инструктивно-методические материалы <15>. Так, ежегодное проведение декларационных кампаний на основе методических рекомендаций Минтруда России обеспечивает единство подходов к представлению соответствующих сведений и их анализу <16>.

-----

<15> См. подп. "в" п. 25 Указа Президента РФ от 2 апреля 2013 г. N 309 "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О противодействии коррупции".

<16> URL: <https://ria.ru/20151208/1338479731.html>.

Вместе с тем в ходе изучения судебной практики по рассматриваемой категории дел была обнаружена иная ошибочная оценка рекомендаций Минтруда, в частности вывод из заключения комиссии по проведению служебной проверки Министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Республики Дагестан о том, что акты Минтруда <17> "носят ненормативный характер и не могут являться основой для применения к правоотношениям, регулируемым специальными нормами права" (Федеральными законами N 273-ФЗ и N 79-ФЗ, Законом Республики Дагестан от 12 октября 2005 г. N 32 "О государственной гражданской службе Республики Дагестан" <18>).

-----

<17> См. письма Минтруда России от 21 марта 2016 г. N 18-2/10/П-1526 "О критериях привлечения к ответственности за коррупционные правонарушения" и от 13 ноября 2015 г. N 18-2/10/П-7073 "О критериях привлечения к ответственности за коррупционные правонарушения".

<18> См. решение Советского районного суда г. Махачкалы (Республика Дагестан) N 2-3092/2018 2-3092/2018~М-2144/2018 М-2144/2018 от 21 мая 2018 г. по делу N 2-3092/2018.

*2. Возникновение конфликта интересов, стороной которого является истец, и непринятие мер к его предотвращению:*

---



---

дружественные отношения между должником и судебным приставом-исполнителем <19>;

сокрытие при исполнении должностных обязанностей факта личной заинтересованности, которая может привести к конфликту интересов;

проверка в отношении истца по факту предоставления неполных (заведомо недостоверных) <20> сведений об имуществе, находящемся в его собственности <21> (например, о зарегистрированном маломерном судне <22>; не указан депозитный счет, в частности сокрыты сведения о счетах в банках и иных кредитных организациях, данных по счету <23>; "не указаны денежные средства, поступившие на банковский счет в размере 437 598 руб." <24>. Так, в одном из дел суд оставил без удовлетворения исковые требования истца к Управлению Росприроднадзора по Мурманской области, который: а) снял с лицевого счета в банке денежные средства в общей сумме 3 902 836 руб. и распорядился ими; б) приобрел у Комитета имущественных отношений в собственность недвижимое имущество в виде нежилого помещения стоимостью 176 тыс. руб., не указав эти сведения в Справке за отчетный период; в) открыл в банке пять расчетных счетов в рублях, сведения о которых не указал в справках; г) имел в "Сбербанке России" два действующих в рассматриваемый период счета. Однако полученные доходы не были указаны в Справке; д) получил доход от деятельности в сумме 90 100 руб., существенно занизив его размер в Справке (с указанием суммы 11 713 руб.) <25>;

непринятие мер по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов, неуведомление в письменной форме своего непосредственного начальника о возможности возникновения конфликта интересов, что в итоге привело к конфликту интересов. В частности, непринятие мер, связанных с обязанностями по представлению информации об имуществе (доходах) в сведениях о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера (например, истец не убедился в прекращении права собственности на маломерное судно в связи с его гибелью в 1994 г., документов, подтверждающих отсутствие права собственности на него, не истребовал) <26>; супруг (председатель ТСЖ, руководитель ООО) истицы (начальник Госжилинспекции) получил квалификационный аттестат, в период получения которого истица занимала должность в данной Госжилинспекции. Истица, лично подписавшая заключение в отношении этого ООО, обязана была урегулировать конфликт интересов, обращаясь письменно к непосредственному начальнику или в Комиссию, что ею не было сделано. "Фактически конфликт интересов состоял в возможности указанных поднадзорных отделу, возглавляемому истицей, организаций, возглавляемых супругом, получить явные преимущества, избежать ответственности, в вопросах управления многоквартирными домами получить материальную выгоду". Возражения истицы по делу сводятся к тому, что брак истицы на время рассмотрения жалоб был расторгнут и при рассмотрении жалоб она никак не могла повлиять на переход домов под управление ООО, проверки по жалобам и проверки в отношении юридического лица, возглавляемого бывшим супругом истицы, проводились объективно и законно, а ряд жалоб не носил спорный характер. Данные доводы истицы суд отклонил как необоснованные, так как вне зависимости от результатов проверки или существования рассматриваемых жалоб в отношении организации, которую возглавлял ее супруг (с которым ее брак расторгнут), в целях сохранения доверия руководства, исключения возможности влияния личных отношений на объективное исполнение истицей своих служебных обязанностей она обязана была принять меры к урегулированию конфликта интересов и при рассмотрении указанных жалоб. Наличие конфликта интересов у истицы, по мнению суда, несмотря на формально расторгнутый брак, обосновывается тем, что данное расторжение брака было фиктивным: ее бывший супруг на момент обнаружения нарушений и рассмотрения дела

---



---

проживал по тому же адресу, что и истица, что свидетельствует о формальной силе развода <27>;

запрет государственному служащему быть представителем или поверенным по делам третьих лиц в государственном органе, в котором он работает либо который непосредственно подчинен или подконтролен ему (п. 5 ст. 17 Федерального закона N 79-ФЗ). "Данный запрет запрещает быть представителем третьих лиц только в том органе, где служащий работает" <28>;

нарушение истцом запрета, предусмотренного ст. 17 Федерального закона N 79-ФЗ, заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, участвовать в управлении коммерческой организацией или в управлении некоммерческой организацией (например, "истец, являясь соучредителем и руководителем ООО "...", не указал сведения о своей предпринимательской деятельности, об участии в управлении коммерческой организацией и об имуществе - владении долей в уставном капитале общества" <29>). Так, "прокуратурой было установлено, что истец согласно выписке из ЕГРЮЛ являлся одним из учредителей автономной некоммерческой организации (АНО) "... и входил в состав высшего органа управления АНО - Правления... Сведения об этом своему работодателю истец не сообщал... Даже если его деятельность в АНО была безвозмездной, он должен был сообщить о таковой своему нанимателю, чего не сделал. Довод истца о том, что в областной Думе не был утвержден порядок подобного рода сообщений, не принимается судом во внимание. В силу ст. 10 ГК РФ добросовестность и разумность действий участников гражданских правоотношений предполагается" <30>. По другому делу на основании того, что истец, являясь учредителем благотворительного фонда, в справках не указал свое участие в нем, "суд пришел к выводу, что совершенный истцом проступок является коррупционным правонарушением, ответственность за которое наступает вне зависимости от степени его тяжести или причиненного ущерба" <31>;

оказание истцом платных услуг по гражданско-правовому договору <32>;

непередача в доверительное управление принадлежащих истцу акций (например, истец "осуществлял разрешительные функции в отношении ПАО АНК "..., не передал в доверительное управление принадлежащие ему 40 акций данной организации общей стоимостью более 130 тыс. руб.") <33>.

-----

<19> См. решение Советского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан) N 2-3152/2018 2-3152/2018~М-2590/2018 М-2590/2018 от 16 мая 2018 г. по делу N 2-3152/2018.

<20> "Термин "заведомый" означает - хорошо, заранее известный, достоверный, несомненный. Следовательно, под заведомостью следует понимать не просто знание фактов, а знание, во-первых, известное заранее, а во-вторых, знание доподлинное" (см. решение Советского районного суда г. Махачкалы (Республика Дагестан) N 2-3092/2018 2-3092/2018~М-2144/2018 М-2144/2018 от 21 мая 2018 г. по делу N 2-3092/2018).

<21> См. решение Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре (Хабаровский край) N 2-1926/2018 2-1926/2018~М-1447/2018 М-1447/2018 от 8 мая 2018 г. по делу N 2-1926/2018.

<22> Там же.



---

<23> См. решение Ленинградского районного суда г. Калининграда (Калининградская область) N 2-1953/2017 2-1953/2017~М-560/2017 М-560/2017 от 12 мая 2017 г. по делу N 2-1953/2017.

<24> "В деле фигурируют сведения о представлении Ф.И.О. недостоверных (неполных) сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в части неотражения суммы поступивших на счет денежных средств в разделе 1 "Сведения о доходах" как "Иные доходы" и финансовых обязательствах в разделе 6.2 "Срочные обязательства финансового характера", "в ходе анализа товарных и денежных потоков, проведения мероприятий налогового контроля установлена схема обналичивания денежных средств путем перечисления ООО "СК Север" в адрес ряда организаций, обладающих признаками фирм-однодневок, за услуги по ремонту транспортных средств", "осуществлялись перечисления денежных средств на лицевые счета физических лиц, в том числе на лицевой счет С.Т.А. в сумме 437 589 руб.". "Таким образом, представленные Ф.И.О. сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за дд.мм.гггг содержат недостоверные и неполные сведения в части полученного гражданским служащим дохода и наличия обязательств финансового характера" (решение Октябрьского районного суда г. Мурманска (Мурманская область) N 2-3663/2018 2-3663/2018~М-2868/2018 М-2868/2018 от 19 июля 2018 г. по делу N 2-3663/2018).

<25> См. решение Первомайского районного суда г. Мурманска (Мурманская область) от 28 июня 2018 г. по делу N 2-3066/2018.

<26> См. решение Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре (Хабаровский край) N 2-1926/2018 2-1926/2018~М-1447/2018 М-1447/2018 от 8 мая 2018 г. по делу N 2-1926/2018.

<27> См. решение Центрального районного суда г. Омска (Омская область) N 2-2323/2018 2-2323/2018~М-2280/2018 М-2280/2018 от 22 июня 2018 г. по делу N 2-2323/2018.

<28> Решение Братского городского суда (Иркутская область) N 2-744/2017 2-744/2017~М-236/2017 М-236/2017 от 30 марта 2017 г. по делу N 2-744/2017.

<29> Решение Центрального районного суд г. Калининграда (Калининградская область) N 2-3749/2018 2-3749/2018~М-3101/2018 М-3101/2018 от 26 октября 2018 г. по делу N 2-3749/2018.

<30> Решение Ленинского районного суда г. Тамбова (Тамбовская область) N 2-1645/2018 2-1645/2018~М-1311/2018 М-1311/2018 от 11 июля 2018 г. по делу N 2-1645/2018.

<31> Решение Волжского районного суда г. Саратова (Саратовская область) N 2-1402/2018 2-1402/2018~М-1171/2018 М-1171/2018 от 14 мая 2018 г. по делу N 2-1402/2018.

<32> См. решение Кировского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан) N 2-7442/2018 2-7442/2018~М-6963/2018 М-6963/2018 от 23 октября 2018 г. по делу N 2-7442/2018.

<33> Решение Кировского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан) N 2-7442/2018 2-7442/2018~М-6963/2018 М-6963/2018 от 23 октября 2018 г. по делу N 2-7442/2018.

3. *Непредставление сведений о доходах.* В одном из дел суд определил: "наличие самого

---



---

факта непредставления или представления неполных или недостоверных сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера является достаточным основанием для увольнения" <34>.

-----

<34> Решение Ленинского районного суда г. Ставрополя (Ставропольский край) N 2-2983/2018 от 25 июля 2018 г. по делу N 2-2983/2018.

*4. Неисполнение истцом своих должностных обязанностей:*

предшествующие результаты неисполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей;

несоблюдение гражданским служащим других ограничений и запретов, требований в целях противодействия коррупции.

*5. Принятие представителем работодателя превентивных мер:*

организация ознакомила работника с информацией о представлении данных об имуществе (доходах) в сведениях о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, свидетельствующей о его обязанности указать сведения о наличии имущества <35>. Например, в одном из дел указывается на обязательность ознакомления с методическими рекомендациями Минтруда <36>; в другом: "...в 2015 - 2016 году сотрудники налоговой инспекции, в том числе истица, были ознакомлены с Указом Президента РФ от 23 июня 2014 г. N 460 <37>, методическими рекомендациями Минтруда <38> и Минфина России" <39>, <40>.

-----

<35> Пунктом 23 Положения о проверке достоверности и полноты сведений, представляемых гражданами, претендующими на замещение должностей федеральной государственной службы, и федеральными государственными служащими, и соблюдения федеральными государственными служащими требований к служебному поведению (утв. Указом Президента РФ от 21 сентября 2009 г. N 1065) на кадровую службу государственных органов возлагается обязанность ознакомления государственного служащего с результатами проведенной проверки, при этом по смыслу вышеуказанного акта такое ознакомление должно иметь место до применения к государственному служащему мер юридической ответственности, поскольку с обязанностью кадровой службы ознакомить государственного служащего с результатами проверки корреспондирует предусмотренное п. 24 указанного Положения право государственного служащего дать объяснения по результатам проверки.

<36> См. решение Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре (Хабаровский край) N 2-1926/2018 2-1926/2018~М-1447/2018 М-1447/2018 от 8 мая 2018 г. по делу N 2-1926/2018.

<37> См. Указ Президента РФ от 23 июня 2014 г. N 460 "Об утверждении формы справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации".

---



<38> См. Методические рекомендации Минтруда РФ по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки в 2016 году (за отчетный 2015 год); Обзор основных ошибок, допускаемых государственными служащими (работниками) при заполнении справок о доходах.

<39> См. письмо Минфина России от 8 февраля 2016 г. N 11-12-10/6155 "О порядке представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в Министерстве финансов Российской Федерации".

<40> Решение Ленинградского районного суда г. Калининграда (Калининградская область) N 2-1953/2017 2-1953/2017~М-560/2017 М-560/2017 от 12 мая 2017 г. по делу N 2-1953/2017.

6. *Соблюдение порядка проведения служебной проверки и порядка увольнения; порядка применения к истцу взыскания за коррупционное правонарушение в виде увольнения, установленного ст. 59.3 Федерального закона N 79-ФЗ (например: "служебная проверка была проведена полно и объективно, процедура и срок увольнения истца в связи с утратой доверия с учетом времени проведения проверки и заключения по результатам служебной проверки и вынесения приказа об увольнении, периодов нетрудоспособности и нахождения в отпуске истца со стороны работодателя были соблюдены, нарушений, которые влекли бы незаконность произведенного увольнения со стороны работодателя, допущено не было" <41>; истица "была уведомлена о том, что по результатам проверки... выявлены обстоятельства, позволяющие усомниться в достоверности сведений, представленных в разделах справки о доходах" <42>; в связи с тем что "истицей избрана линия поведения в период проведения проверки - ничего не подписывать, сотрудниками принято решение использовать для переписки с истицей внутреннюю электронную программу документооборота... позволяющую фиксировать факт ознакомления истицы с поступающим к ней на компьютер документом") <43>.*

-----  
<41> Решение Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре (Хабаровский край) N 2-1926/2018 2-1926/2018~М-1447/2018 М-1447/2018 от 8 мая 2018 г. по делу N 2-1926/2018.

<42> Решение Октябрьского районного суда г. Мурманска (Мурманская область) N 2-3663/2018 2-3663/2018~М-2868/2018 М-2868/2018 от 19 июля 2018 г. по делу N 2-3663/2018.

<43> Решение Центрального районного суда г. Омска (Омская область) N 2-2323/2018 2-2323/2018~М-2280/2018 М-2280/2018 от 22 июня 2018 г. по делу N 2-2323/2018.

7. *Оценочные признаки дисциплинарного нарушения.* При применении к гражданскому служащему взысканий, предусмотренных ст. ст. 59.1 и 59.2 Федерального закона N 79-ФЗ, учитываются: характер совершенного коррупционного правонарушения; обстоятельства его совершения; характеристика исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей (ч. 2 ст. 59.3). Таким образом, "работодателю необходимо представить доказательства, свидетельствующие не только о том, что работник совершил дисциплинарный проступок, но и о том, что при наложении взыскания учитывались тяжесть этого проступка и обстоятельства, при которых он был совершен, а также предшествующее поведение работника, его отношение к труду" <44>:



---

вред охраняемым законом интересам Российской Федерации ("причинен вред охраняемым законом интересам Российской Федерации в виде посягательств на установленный порядок осуществления государственной власти" <45>; "действия истца, допустившего конфликтную ситуацию, способную нанести ущерб его репутации, как государственного служащего, и авторитету государственного органа" <46>);

характер и тяжесть совершенного коррупционного правонарушения, которые "составляют его объективное свойство (качество)... определяются способом и обстановкой его совершения, характером причиненного вреда, а также другими обстоятельствами, влияющими на меру социальной вредности конкретного проступка" <47>;

обстоятельства, при которых было совершено коррупционное правонарушение;

тяжесть предыдущих дисциплинарных взысканий за коррупционные правонарушения (например, "при вынесении дисциплинарного взыскания комиссия руководствовалась "тяжестью" предыдущих дисциплинарных взысканий за коррупционные правонарушения, а именно четыре служебные проверки, по которым истцу были вынесены дисциплинарные взыскания в виде замечания и выговора" <48>). Вместе с тем в одном из дел суд делает следующий вывод: "...вопрос об определении значительности (либо незначительности) допущенного нарушения, а также наличие или отсутствие наложенных дисциплинарных взысканий при увольнении истца в связи с утратой доверия правового значения не имеют" <49>;

обвинительный приговор в отношении истца, который, например: "подтверждает правомерность увольнения истца в связи с утратой доверия... Приговор вступил в законную силу и истцом не обжалован... данные, послужившие основанием для задержания истца по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, сами по себе свидетельствуют о непринятии гражданским служащим своевременных мер по предотвращению конфликта интересов, стороной которого он является. Уведомлений о возникновении личной заинтересованности... от истца не поступало. С учетом изложенного, вне зависимости от результатов рассмотрения уголовного дела, имеются основания не доверять истцу дальнейшее исполнение обязанностей в должности" <50>.

-----

<44> Пункт 53 в ред. Постановления Пленума ВС РФ от 28 декабря 2006 г. N 63 "О внесении изменений и дополнений в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N 2 "О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации".

<45> Решение Советского районного суда г. Уфы (Республика Башкортостан) N 2-3152/2018 2-3152/2018~М-2590/2018 М-2590/2018 от 16 мая 2018 г. по делу N 2-3152/2018.

<46> Решение Промышленного районного суда г. Самары (Самарская область) N 2-2472/2018 2-2472/2018~М-1762/2018 М-1762/2018 от 29 мая 2018 г. по делу N 2-2472/2018.

<47> Решение Ленинского районного суда г. Курска (Курская область) N 2-6516/2017 2-803/2018 2-803/2018 (2-6516/2017)~М-6777/2017 М-6777/2017 от 15 февраля 2018 г. по делу N 2-6516/2017.

---



---

<48> Решение Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре (Хабаровский край) N 2-1926/2018 2-1926/2018~М-1447/2018 М-1447/2018 от 8 мая 2018 г. по делу N 2-1926/2018.

<49> Решение Первомайского районного суда г. Мурманска (Мурманская область) N 2-3734/2018 2-3734/2018~М-3010/2018 М-3010/2018 от 14 сентября 2018 г. по делу N 2-3734/2018.

<50> Решение Заволжского районного суда г. Твери (Тверская область) N 2-1532/2017 2-1532/2017~М-1095/2017 М-1095/2017 от 3 июля 2017 г. по делу N 2-1532/2017.

Кроме того, суды исходят из презумпции обязанности истца обладать необходимыми знаниями о требованиях к служебному поведению и соответствующих запретах. Например, в одном из дел отмечается, что истец, являясь государственным гражданским служащим, "не мог не понимать неправомерности своих действий" <51>.

-----

<51> "Вопреки указанным требованиям регламента, истец не предпринял мер к регистрации в установленном порядке информации об угрозе причинения вреда либо о причинении вреда водным биологическим ресурсам, среде их обитания, действия, проводимые на акватории, осуществлялись им в отсутствие рейдового задания, чего истец не мог не осознавать: зная требования Административного регламента о запрете осуществления государственного надзора, в отсутствие рейдового задания, имел реальную возможность в установленном регламентом порядке сообщить в Управление об угрозе причинения вреда водным биологическим ресурсам, при этом не принял мер к урегулированию конфликта интересов" (решение Промышленного районного суда г. Самары (Самарская область) N 2-2472/2018 2-2472/2018~М-1762/2018 М-1762/2018 от 29 мая 2018 г. по делу N 2-2472/2018).

В соответствии со ст. 394 ТК РФ работник может быть восстановлен на работе только в случае, если увольнение его было произведено без законного основания и (или) с нарушением установленного порядка.

## **II. Обстоятельства (основания) принятия приказа об увольнении истца, признанные судами незаконными:**

непредставление суду доказательств, "отвечающих требованиям относимости, допустимости, достаточности и достоверности" <52>;

неучет тяжести совершенного проступка (например, в одном из дел такие признаки рассматривались в совокупности: "подача сведений... на четыре дня позже установленного законом срока; при увольнении не были учтены обстоятельства, что истица является многодетной матерью, на момент увольнения находилась в отпуске по уходу за несовершеннолетним сыном; ранее добросовестно исполняла служебные обязанности, ей присвоен классный чин - советник юстиции 3 класса, к дисциплинарной ответственности не привлекалась и взысканий не имела" <53>);

отсутствие умысла на уклонение от подачи сведений о доходах <54>;

принятие истцом всех мер по снятию маломерного судна с регистрационного учета, при этом

---



---

ему неизвестно, по каким причинам оно не было с него снято <55>;

мотив увольнения (например, по показаниям истца мотивом ее увольнения "явилось неприязненное и предвзятое отношение к ней со стороны ее непосредственного руководителя") <56>;

неучет ответчиком обстоятельств дела по вменяемому истцу дисциплинарному проступку;

неучет требований соблюдения соразмерности совершенного правонарушения избранной мере дисциплинарного взыскания;

неучет личных обстоятельств истца, при которых было совершено правонарушение и которые носят уважительный характер (например, "истца является многодетной матерью, на момент увольнения находилась в отпуске по уходу за несовершеннолетним сыном... и находилась с ним... на стационарном лечении" <57>);

неучет ответчиком предшествующих результатов исполнения истцом своих должностных обязанностей, доказывающих добросовестность их исполнения, отсутствие случаев привлечения его к дисциплинарной ответственности (например, суд определил, что ответчик не учел следующее: "за время прохождения гражданской службы истец не имел взысканий" <58>, "нарушение носит не делящийся (разовый) характер, ранее справки о доходах подавались истцом своевременно" <59>;

неуказание в докладной записке фактов, в чем именно выразились личные интересы истца или в чем конкретно проявилось непринятие ею мер к предотвращению конфликта интересов, а также каких именно интересов;

совокупность данных: непреследование личного интереса, неполучение никакой выгоды, непричинение вреда гражданской службе;

факт урегулирования конфликта интересов (например, "принято решение о выходе истицы из числа участников общества, о переходе ее доли к обществу, о выплате ей стоимости доли и внесении изменений в ЕГРЮЛ" <60>);

незаконные доводы о том, что истец не отвечает квалификационным требованиям для замещения должности (например, суд решил: "...доводы представителя ответчика о том, что истица не отвечала квалификационным требованиям для замещения должности, о некомпетентности истицы, об истечении срока полномочий исполняющего обязанности... не имеют правового значения, так как не являлись основанием увольнения" <61>);

необъективность проведенной проверки - исключительно с целью увольнения работника <62>;

наложение взыскания без учета рекомендаций Минтруда России, разъясняющих оценку рассматриваемого нарушения как малозначительного проступка <63>;

процедурные нарушения (в материалах судами указывается <64>: "увольнение истца произведено с нарушением установленной процедуры увольнения, что является основанием для



признания приказа об увольнении незаконным и восстановления истца в занимаемой должности" <65>; "ответчиком была нарушена процедура увольнения истца в связи с утратой доверия", предусмотренная ст. 58 Федерального закона N 79-ФЗ, п. 2.4 Приказа Росприроднадзора <66>, ст. 193 ТК РФ <67>):

неознакомление истца с результатами проведенной в отношении него проверки (например: "с приказом о проведении служебной проверки, приказом... о продлении срока ознакомления с материалами служебной проверки истец ознакомлен не был" <68>; "в нарушение положений Приказа Минстроя России... <69> служебная проверка... проводилась в отсутствие председателя комиссии и члена комиссии, заключение служебной проверки ими не подписано. Сам истец... с данным заключением не ознакомлен" <70>; "допущенные ответчиком нарушения... связанные с неполнотой информирования истца об основаниях проводимой проверки и подлежащих проверке сведениях, с неознакомлением истца с результатами проведенной в отношении него проверки являются, по мнению суда, грубыми, поскольку повлекли за собой лишение истца гарантированного законом права представить свои возражения относительно допущенных нарушений и результатов проведенной проверки" <71>);

неуказание в протоколе конкретной меры ответственности: "в протоколе не указано: какая конкретно мера ответственности должна была быть применена в отношении истца как государственного служащего" <72>;

нарушение работодателем установленного законом предельного шестимесячного срока для применения дисциплинарного взыскания в виде увольнения за совершение коррупционного правонарушения и, как следствие, нарушение процедуры увольнения <73>;

непредставление со стороны работодателя истцу сведений о совершенном им деянии: "пояснения не отбирались, о дате, времени и месте заседания истец не извещался" <74>;

иные обстоятельства. Так, неверное толкование процессуального законодательства суд рассмотрел как обстоятельство о несостоятельности доводов ответчика: "...доводы, указанные в докладной записке, по результатам проведенной в отношении истца проверки о том, что истец участвовала в судебном заседании по исполнительному производству в отношении М. о взыскании алиментов, находящемся на исполнении в Падунском ОСП г. Братска, суд находит ошибочными, основанными на неверном толковании процессуального законодательства... Сам по себе факт того, что истец, интересы которого С. представляла в суде на основании выданной доверенности, является супругом ее дочери, не свидетельствует о наличии личной заинтересованности истца при исполнении должностных обязанностей в качестве судебного пристава-исполнителя" <75>.

-----  
<52> "Свидетельствующие о том, что истец имела личную заинтересованность, повлиявшую либо которая могла повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение ею должностных обязанностей... получения истцом каких-либо доходов (неосновательного обогащения) в денежной либо натуральной форме, каких-либо выгод (преимуществ) непосредственно для себя, а также членов семьи либо для граждан и организаций, с которыми она связана финансовыми или иными обязательствами, в связи с представлением интересов М. в суде по доверенности" (решение Братского городского суда (Иркутская область) N 2-744/2017



---

2-744/2017~М-236/2017 М-236/2017 от 30 марта 2017 г. по делу N 2-744/2017).

<53> Решение Невского районного суда (г. Санкт-Петербург) N 2-6605/2017 от 14 ноября 2017 г. по делу N 2-6605/2017.

<54> Там же.

<55> Судом не признано (см. решение Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре (Хабаровский край) N 2-1926/2018 2-1926/2018~М-1447/2018 М-1447/2018 от 8 мая 2018 г. по делу N 2-1926/2018.

<56> См. решение Братского городского суда (Иркутская область) N 2-744/2017 2-744/2017~М-236/2017 М-236/2017 от 30 марта 2017 г. по делу N 2-744/2017.

<57> Решение Невского районного суда (г. Санкт-Петербург) N 2-6605/2017 от 14 ноября 2017 г. по делу N 2-6605/2017.

<58> Решение Железнодорожного районного суда г. Симферополя (Республика Крым) N 2-1241/2018 2-1241/2018~М-1096/2018 М-1096/2018 от 21 сентября 2018 г. по делу N 2-1241/2018.

<59> Решение Невского районного суда (г. Санкт-Петербург) N 2-6605/2017 от 14 ноября 2017 г. по делу N 2-6605/2017.

<60> Решение Черногорского городского суда (Республика Хакасия) N 2-1936/2017 2-1936/2017~М-1846/2017 М-1846/2017 от 27 ноября 2017 г. по делу N 2-1936/2017.

<61> Решение Черногорского городского суда (Республика Хакасия) N 2-1936/2017 2-1936/2017~М-1846/2017 М-1846/2017 от 27 ноября 2017 г. по делу N 2-1936/2017.

<62> См. решение Норильского городского суда (Красноярский край) N 2-340/2017 2-340/2017~М-265/2017 М-265/2017 от 12 июля 2017 г. по делу N 2-340/2017.

<63> См. решение Советского районного суда г. Махачкалы (Республика Дагестан) N 2-3092/2018 2-3092/2018~М-2144/2018 М-2144/2018 от 21 мая 2018 г. по делу N 2-3092/2018.

<64> "Законность увольнения предполагает обязанность работодателя не только установить событие допущенного дисциплинарного (коррупционного) правонарушения и вину служащего, но и соблюсти при применении к нему мер юридической ответственности законодательно установленные требования к процедуре применения таких мер" (решение Норильского городского суда (Красноярский край) N 2-340/2017 2-340/2017~М-265/2017 М-265/2017 от 12 июля 2017 г. по делу N 2-340/2017).

<65> Решение Железнодорожного районного суда г. Симферополя (Республика Крым) N 2-1241/2018 2-1241/2018~М-1096/2018 М-1096/2018 от 21 сентября 2018 г. по делу N 2-1241/2018.

<66> См. Приказ Росприроднадзора от 20 июля 2009 г. N 199 "Об утверждении Положения о порядке проведения служебной проверки и применения дисциплинарных взысканий в Федеральной службе по надзору в сфере природопользования".

---



---

<67> См. решение Первомайского районного суда г. Мурманска (Мурманская область) N 2-3952/2018 2-3952/2018~М-3224/2018 М-3224/2018 от 18 сентября 2018 г. по делу N 2-3952/2018.

<68> Там же.

<69> Согласно п. 3.5 Приказа Министра России от 28 марта 2014 г. N 129/пр подписанное заключение с материалами служебной проверки представляется министру для принятия решения. Председатель Комиссии должен под подпись ознакомить с заключением государственного служащего, в отношении которого (либо по письменному заявлению которого) проводилась служебная проверка.

<70> Решение Советского районного суда г. Махачкалы (Республика Дагестан) N 2-3092/2018 2-3092/2018~М-2144/2018 М-2144/2018 от 21 мая 2018 г. по делу N 2-3092/2018.

<71> Решение Норильского городского суда (Красноярский край) N 2-340/2017 2-340/2017~М-265/2017 М-265/2017 от 12 июля 2017 г. по делу N 2-340/2017.

<72> Решение Невского районного суда (г. Санкт-Петербург) N 2-6605/2017 от 14 ноября 2017 г. по делу N 2-6605/2017.

<73> "Установление срока применения взыскания в виде увольнения за коррупционное правонарушение имеет целью создание дополнительных гарантий от произвольных (незаконных) увольнений с государственной гражданской службы, не предполагает его произвольного применения и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права государственных гражданских служащих" (решение Советского районного суда г. Махачкалы (Республика Дагестан) N 2-3092/2018 2-3092/2018~М-2144/2018 М-2144/2018 от 21 мая 2018 г. по делу N 2-3092/2018). Закрепление в ч. 3 ст. 59.3 Федерального закона N 79-ФЗ "шестимесячного срока со дня поступления информации о совершении коррупционного правонарушения срока, являющегося по своему характеру пресекательным, призвано ограничить период неопределенности правового положения государственного гражданского служащего, находящегося под угрозой увольнения со службы в связи с утратой доверия, и тем самым направлено на защиту прав и законных интересов лиц, проходящих государственную гражданскую службу" (Определение КС РФ от 25.09.2014 N 1858-О).

<74> Решение Железнодорожного районного суда г. Симферополя (Республика Крым) N 2-1241/2018 2-1241/2018~М-1096/2018 М-1096/2018 от 21 сентября 2018 г. по делу N 2-1241/2018.

<75> Решение Братского городского суда (Иркутская область) N 2-744/2017 2-744/2017~М-236/2017 М-236/2017 от 30 марта 2017 г. по делу N 2-744/2017.

**Выводы.** Системный анализ судебной практики по делам об увольнении за коррупционное правонарушение в связи с утратой доверия позволил установить:

1) обстоятельства (основания) принятия представителем нанимателя решения об освобождении от замещаемой должности и увольнении гражданского служащего по причине утраты доверия, признанные судами законными:

принятие решения в соответствии с положениями законодательства;

---



возникновение конфликта интересов, стороной которого является истец, и непринятие мер к его предотвращению в результате сокрытого факта личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей; неправомерных дружественных отношений; предоставления неполных (заведомо недостоверных) сведений; непринятия мер по недопущению любой возможности возникновения конфликта интересов; нарушения запрета государственному служащему быть представителем или поверенным; нарушения запрета заниматься предпринимательской деятельностью; оказания истцом платных услуг по гражданско-правовому договору; непередачи в доверительное управление принадлежащих истцу акций;

непредставление сведений о доходах;

неисполнение истцом своих должностных обязанностей;

оценочные признаки дисциплинарного нарушения: вред, причиненный охраняемым законом интересам Российской Федерации; обстоятельства, при которых было совершено коррупционное правонарушение; характер и тяжесть совершенного коррупционного правонарушения; тяжесть предыдущих дисциплинарных взысканий за коррупционные правонарушения; обвинительный приговор в отношении истца;

принятие представителем работодателя превентивных мер: предшествующее ознакомление работника с обязанностями, связанными с представлением информации об имуществе (доходах) в сведениях;

соблюдение порядка проведения служебной проверки и порядка увольнения; порядка применения к истцу взыскания за коррупционное правонарушение в виде увольнения;

2) обстоятельства (основания) принятия приказа об увольнении истца, признанные судами незаконными: непредставление суду доказательств; неучет тяжести совершенного проступка; отсутствие умысла на уклонение от подачи сведений о доходах; непринятие истцом всех мер; мотив увольнения; неучет ответчиком обстоятельств дела по вменяемому истцу дисциплинарному проступку; нарушение требований соразмерности совершенного правонарушения избранной мере дисциплинарного взыскания; неучет уважительных личных обстоятельств истца, предшествующих результатам исполнения истцом своих должностных обязанностей; неотражение в докладной записке содержания личных интересов истца или непринятие мер к предотвращению конфликта интересов, а также каких именно интересов; факт урегулирования конфликта интересов; иные неправомерные доводы.

#### Библиографический список

Иванов С.Б., Хабриева Т.Я., Чиханчин Ю.А. и др. Противодействие коррупции: новые вызовы: монография / отв. ред. Т.Я. Хабриева. М., 2016.

Кабанов П.А. Негативные последствия увольнения в связи с утратой доверия за совершение дисциплинарного коррупционного проступка // Мониторинг правоприменения. 2019. N 2.

Пашенцев Д.А., Залоило М.В., Цирин А.М. и др. Законодательство в сфере противодействия коррупции: концептуальные основы и место в системе российского законодательства: науч.-практ. пособие / под ред. Д.А. Пашенцева. М., 2020.



---

Хабриева Т.Я., Андриченко Л.В., Цирин А.М. и др. Организационно-правовые механизмы противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации: монография. М., 2019.

References

Ivanov S.B., Khabrieva T.Y., Chikhanchin Yu.A. et al. Counteraction Corruption: New Challenges. Ed. by T.Y. Khabrieva. Moscow, 2016 (in Russ.).

Kabanov P.A. The negative effects of layoffs in connection with loss of trust for the Commission of a disciplinary offense of corruption. Monitoring pravoprimeneniya, 2019, no. 2 (in Russ.).

Khabrieva T.Y., Andrichenko L.V., Tsirin A.M. et al. Organizational and legal mechanisms for sounteracting corruption in the subjects of Russian Federation. Moscow, 2019 (in Russ.).

Pashentsev D.A., Zaloilo M.V., Tsirin A.M. et al. Legislation in the Field of Combating Corruption: A Conceptual Framework and Place in the System of Russian Law: scientific and practical guide. Ed. by D.A. Pashentsev. Moscow, 2020 (in Russ.).

Подписано в печать

16.11.2020

---